

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembescherming Accreditatiecollege Bodembescherming

Datum : 28 november 2008
Tijd : 10.00 -12.30 uur
Plaats : SIKB, Gouda
Kenmerk : SIKB-CCvD Bodembescherm_N_09_33950

Aanwezig :

Theo Edelmann (Edelman BV)
Ko Baas (Raad voor Accreditatie)
Henri van Geenen (SABA-NIBV)
Gerard Groot Koerkamp(ContrAll-
ODI/VDV)
Aad Kant (Oranjewoud – NIBV)
Walter de Koning (SIKB)
Paul Mes (KIWA certificatie en keuringen)

Fred Mudde (SenterNovem Bodemplus)
Arend van de Pol (Infraspecials-NIBV)
Jan den Ouden (SIKB)
Eric Ruwiel (VROM)
Frank van der Salm (DCMR)
Oscar Terheijden (Intron)
Pieter Tienstra (E.C.O. Inspections –
ODI/VDV)
Jordi Verkade (MWH –ODI/VDV)
Tineke Weide (BOVAG)

Afwezig :

Jenda Horak (FOCWA)
Gerard Wyfker (Metaalunie)

Actie door **Nr.**

CCvD Bodembescherming

- 1 Opening, mededelingen en vaststellen agenda CCvD**
- 1.1** Horak en Wyfker zijn met kennisgeving afwezig.
- 1.2** Weide vraagt de stukken van de vergaderingen zo veel mogelijk in één keer te verzenden, en ingekomen stukken tijdens de vergadering aan de afwezigen te zenden. Voor de vergadering van 26 september 2008 wordt dit gecontroleerd
- Den Ouden
- 1.3** Aan agenda CCvD wordt bij BRL-en vloeistofdicht toegevoegd de mededeling van SBK dat deze BRL-en z.s.m. moeten worden gewijzigd ten gevolge van vermelding in Regeling Bodemkwaliteit.
- 2 BRL- en aanleg vloeistofdicht**
- 2.1** *Actualiseren van BRL –en voor aanleg*
Bij de inleiding van Van der Pol (bij verslag gevoegd) worden de volgende reacties gegeven:
1. Bij de betreffende BRL-en (2319, 2362, 2369, 2370, 2371, 2372 en 5262)

komen certificeringrichtlijnen voor met en zonder erkenningsregeling. Dit kan juridisch mogelijk lastig zijn om in één BRL samen te voegen. Bij uitvoering nagaan wat de achtergronden voor de erkenningen zijn, en welke BRL-en van niet-erkend bij erkend kunnen komen te vallen.

2. Aandachtspunt –inleiding: De Koning wijst op nieuwe richtlijnen (T33) die de RvA heeft voor BRL-en, certificering en accreditatie. Per 1 juli 2009 moet er een pan van aanpak voor bestaande regelingen zijn.
3. Aandachtspunt –doelstelling: 1 BRL heeft als voordeel dat er minder documenten zijn te beheren. Nadeel is dat wijzigingen op onderdelen lastiger kan zijn. Een oplossing is een hoofd-BRL met de gezamenlijke paragrafen, en protocollen voor de verschillende onderdelen.
4. Aandachtspunt – commissie: zorgen voor brede samenstelling.

SIKB Voortgang: Programmabureau maakt projectplan in januari 2009. Dit is de basis voor aanbesteding uitvoerend werk via belangstellingregistratie > selectie > offerte > opdracht. Dit proces kan direct door programmabureau zonder behandeling in college.

2.2 *Staalvezel in beton*

De essentie in de memo van Mes (KIWA) is de verkeerde verwijzing in de BRL 2362 en CUR/PBV Aanbeveling 65 voor kwaliteitseisen aan staalvezel. De CUR Aanbeveling 35, waarnaar wordt verwezen bevat geen kwaliteitseisen, maar beproevingsmethoden. In de praktijk geeft dit nauwelijks problemen. Voorstel om dit aan te passen met actualiseren van de BRL-en vloeistofdicht is akkoord.

2.3 *Wijzigen BRL-en vloeistofdicht door Besluit bodemkwaliteit*

Ruwiel SBK vraagt wijziging BRL-en vloeistofdicht voor 1 januari 2009, omdat ze niet zouden voldoen aan Kwalibo. Ruwiel zal bij VROM en SBK navragen of dit wel noodzakelijk is. Terheijden wijst er op dat er mogelijk ook aanpassingen nodig zijn door nieuwe regels CE-markering. Besloten wordt alleen de hoognodige wijzigingen door Kwalibo mee te nemen, en overige zaken in de actualisatie mee te nemen. Snelheid aanpassingen door Kwalibo worden doorgevoerd afhankelijk van de uitkomsten van de contacten met SKB.

SIKB

CCvD en AC Bodembescherming samen

3 Opening en vaststellen agenda CCvD en AC

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 Vergaderschema

Vergaderschema is akkoord.

5 Prioriteiten 2009

Het overzicht 2009 wordt besproken:

1. Herziening inspectierichtlijn.
WF 98 en derhalve opleidingseisen worden meegenomen.
Ringonderzoek, bijvoorbeeld zoals ODI/VDV intern wil uitvoeren, is een kwaliteitsaspect. De vraag is of kwaliteitsbevordering expliciet moet worden gemaakt in de herziening. Baas noemt dat alleen in NEN17020 als eis staat "onderlinge samenwerking is verplicht". Dit betekent niet dat er een directe verplichting is voor het opnemen van eisen voor kwaliteitsbevordering in inspectierichtlijn. RvA is wel voorstander van een dergelijk vergelijkend onderzoek. Van belang daarbij zijn de vragen a) is het nodig, en b) op welke basis wordt zo'n onderzoek uitgevoerd.

SIKB

Voor de uitvoering van de herziening moet duidelijk zijn op welke wijze andere richtlijnen, zoals de BRL 1152 al dan niet worden verwerkt. Weide ontvangt nog graag projectplan, en wil bij de start van de herziening weten hoe met de aandachtspunten in de overzichtstabel wordt omgegaan.

2. Herziening BRL-en Aanleg Vloeistofdicht
Overeenkomstig punt 2.1 van deze vergadering wordt dit versneld opgepakt en projectplan niet meer in programmaraad behandeld.
3. BRL "Mobiele vloeistofdichte voorzieningen"

SIKB

Behoefte aan duidelijkheid voor toepassingsgebied en eisen is er bij bevoegd gezag en gebruikers. Inbrengen in programmaraad. Praktisch komen deze

voorzieningen ook bij inspecties vloeistofdicht voor, en mogelijk zijn eisen en voorwaarden beter te regelen in herziene Inspectierichtlijn. Van de Salm vraagt bij uitwerking ook te bezien of voorzieningen met stelconplaten ook hier onder kunnen vallen.

4. AP08
AP08 en de KC-serie vullen elkaar aan, en zijn verschillende typen keuringen. Suggestie wordt gedaan om betrokkenen (m.n. inspectiebedrijven en VROM) weer voor overleg uit te nodigen. Ruwiel is in overleg met KIWA over een voorstel om deze regelingen onder 1 beheerder te brengen, en stelt voor de keus over beheer d.m.v. het voorstel van KIWA in de programmaraad te brengen. Dit is akkoord.
Groot Koerkamp zegt dat op dit moment proces-gecertificeerde installateurs zelf inspecties kunnen/mogen uitvoeren vraagt ook mee te nemen of dat bij onafhankelijke keuring zo moet blijven.
5. Erkenningsregelingen isolatie IBC-bouwstof
Colleges zullen t.z.t. de resultaten behandelen.

6 Verslag CCvD- en AC-vergadering 26 september 2008

6.1 *Tekstueel*

Aanwezigen: Van der Pol moet zijn van de Pol

6.2 *Naar aanleiding van*

2.2 Samenstelling: Raad voor Accreditatie wordt in het AC vertegenwoordigd door Ko Baas. Zoektocht naar vertegenwoordigers van VNO/NCW en VNG loopt nog.

Alleen AC

7 Herinspectie na herstel

Het besluitformulier is niet voor het CCvD, maar voor het AC.

Groot Koerkamp en Den Ouden geven toelichting op het besluitformulier en de notitie aanscherpen "HERINSPECTIE". De discussie wordt door Edelman in de volgende besluiten samengevat:

1. Spreekt het principe aan dat herinspectie op locatie voor niet-kritische plaatsen bepaald door goede criteria achterwege kan blijven. In het algemeen: ja
2. Uitgangspunt is en blijft herinspectie op locatie, die bij duidelijke criteria achterwege kan blijven. BRL 2319 geeft ook percentages, daar kan mogelijk een parallel mee worden getrokken. RvA overlegt nog intern met vakspecialisten en koppelt terug naar SIKB.
3. Wijzigingsblad wordt in januari 2009 in concept opgesteld en naar leden AC gezonden. Reactie wordt verwerkt in wijzigingsblad dat ter goedkeuring in volgende vergadering wordt ingebracht.

Baas

SIKB

Niet alle leden stemmen volledig in met de notitie. In de reacties zal dit nader worden opgegeven.

8 Rondvraag

Zijn overige CUR documenten bodembescherming nog te vinden op internet. Antwoord: Via SIKB/Bodembescherming/Downloads gelinkt naar de betreffende CUR site.

9 Volgende vergadering

Wo. 8 april 2009, 9.30 – 12.30 uur, SIKB Gouda